

Obec Tehov, okr. Praha-východ

Zastupitelstvo obce Tehov

### **Zápis č. 18**

#### **Ze zasedání Zastupitelstva obce Tehov konaného dne 2. května 2016 od 19:00 v jednacím sále Obecního úřadu Tehov**

Přítomni: David Hlouch, Marcela Konečná, Kateřina Ruzzová, Jiří Pilný, Jakub Kajzler, Jan Dvořák a Jakub Novotný

Nepřítomni (omluveni): Michal Straka a Matěj Moša

Zastupitelstvo obce Tehov je usnášeníschopné.

---

#### **Zahájení zasedání**

Zasedání Zastupitelstva obce Tehov (dále též jako "zastupitelstvo") bylo zahájeno v 19:08 hodin starostou obce Davidem Hlouchem (dále jako "předsedající"). Předsedající konstatoval, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno a sešlo se v usnášeníschopném počtu (Příloha č. 1 – Prezenční listina). Předsedající upozornil, že ze zasedání bude zhotoven audiozáznam pro účely kontroly zápisu. Starosta konstatoval, že zápis ze zasedání zastupitelstva č. 17 byl podepsán ověřovateli a zveřejněn na úřední desce v souladu s předpisy. Nebyla k němu vznesena žádná připomínka.

#### **1. URČENÍ ZAPISOVATELE A OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU ZE ZASEDÁNÍ**

- a) Zapisovatelem byl předsedajícím navržen Jakub Kajzler, ověřovateli Kateřina Ruzzová a Jiří Pilný. Navržení nominaci přijímají. Bez protinávrhu.

#### **Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo obce Tehov schvaluje zapisovatelem zasedání Jakuba Kajzlera a ověřovateli zápisu Kateřinu Ruzzovou a Jiřího Pilného.***

Výsledek hlasování: Pro 7, Proti 0, Zdržel se 0

***Usnesení č. 1/18/2016 SCHVÁLENO***

#### **2. SCHVÁLENÍ PROGRAMU**

- a) Starosta informoval o doručených emailech adresovaných jednotlivým zastupitelům, ve kterém odesílatelé požadují zařazení bodu s názvem „Přeložka II/107“ na jednání zastupitelstva.
- b) Starosta: Ačkoli byl veřejným debatám na dané téma v minulých týdnech věnován nadstandardní prostor adekvátní závažnosti projektu přeložky, návrh si osvojují a jako zastupitel navrhuji jeho zařazení na program před bod „Různé“
- c) P. Grüner: Požadoval jsem o projednání plánovací smlouvy.
- d) Starosta: Bude případně zařazeno na jednání zastupitelstva na základě projednání stavebním výborem.

#### **Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo obce Tehov schvaluje program zasedání zastupitelstva ve znění navržených úprav (viz. příloha č. 3).***

Výsledek hlasování: Pro 7, Proti 0, Zdržel se 0

***Usnesení č. 2/18/2016 SCHVÁLENO***

**3. INFORMACE O PLNĚNÍ ÚKOLŮ Z MINULÝCH ZASEDÁNÍ**

- a) Jakub Kajzler: Na minulém zasedání zastupitelstva byl kontrolnímu výboru uložen úkol informovat o plnění úkolů uloženým zastupitelstvem. Na minulém jednání nebyl žádný úkol v daném slova smyslu uložen, tudíž dnešní informace žádné nesplněné úkoly neobsahuje.

**4. ÚZEMNÍ OPATŘENÍ O STAVEBNÍ UZÁVĚŘE**

- a) Starosta předal slovo pořizovateli územního plánu p. Bočkovi
- b) Ing. Arch. Boček: Návrh usnesení je identický s již projednávaným návrhem stavební uzávěry. Po projednávání zůstal v nezměněné podobě, v jaké byl oznámen na úřední desce.
- c) Zároveň se zamítají uplatněné námítky.
- d) Veškeré námítky směřovaly proti plochám uvedeným ve stavební uzávěře. Nikdo nepožadoval rozšíření uzávěry o nové plochy.
- e) Přehled námitek a jejich vypořádání:
1. P. Matějka: námitka proti stavební uzávěře na pozemcích p.č. 472/3 a 55/3 v k.ú. Tehov
    - Pokud bychom námitku přijali, byla by nesouvisle rozdělena plocha uzávěry. Územní plán se dělá právě z toho důvodu, aby nezávislý orgán posoudil možnosti a vhodnosti výstavby na daných plochách. K tomu dojde v následujících cca 6 měsících, kdy bude návrh projednáván. Následně je možné požádat zastupitelstvo o výjimku ze stavební uzávěry. Z tohoto důvodu se navrhuje zastupitelstvu nevyhovět této námitce.
  2. Martin Tygl, p. p. č. 472/7, 453/1, 453/97, 472/8, 1101, 472/2, 55/4 a 415/1 námitka proti návrhu opatření obecné povahy, tj. stavební uzávěře
    - U daných pozemků platí podobné odůvodnění jako u námítky p. Matějky – došlo by k nesouvislému oddělení pozemků z plochy stavební uzávěry. U pozemku č. 415/1 jsou dalším důvodem připomínky Řičan, které žádaly vymezení koridoru u plánované přeložky silnice II/107. Související pozemky mohou být určeny k opatřením omezujícím dopady této silnice a z těchto důvodů budou také prověřovány v územním plánu. Platí tedy stejné doporučení pro zastupitele, tj. námítky zamítnout. V horizontu 6-12 měsíců bude možné žádat o výjimky z uzávěry, protože návrh územního plánu bude zpracován a účely daných pozemků prověřeny.
  3. Miloš Tygl – viz námítky Martina Tygla
  4. Miloslav Šubrt - námitku proti návrhu opatření obecné povahy, tj. stavební uzávěře Tehov formou veřejné vyhlášky ze dne 1. 4. 2016.

Týká se p.p.č. 472/7 (celá výměra), 453/1 (východní část), 453/97 (východní část), 472/8 (celá výměra), 1101 (celá výměra), 472/2 (celá výměra), 55/4 (celá výměra) a 415/1 (východní část).

- Námitka je, co se týče výčtu pozemků, identická s námitkou č. 2, tudíž i odůvodnění nevyhovění je shodné s důvody uváděnými u námitky č. 2. Nad rámec tohoto odůvodnění je ještě nutné konstatovat, že režim stavební uzávěry pouze omezuje změny v území na těchto pozemcích, nikoliv vlastnická práva, instrument opatření obecné povahy o stavební uzávěře nezakládá žádnou možnost vyvlastnit nebo jinak nuceně vykoupit či změnit vlastnictví pozemku ve prospěch obce nebo jiné municipality. Pozemky i po vydání tohoto územního opatření zůstanou ve vlastnictví majitelů.
5. Dana Skoblová - Týká se p.p.č. 472/7 (celá výměra), 453/1 (východní část), 453/97 (východní část), 472/8 (celá výměra), 1101 (celá výměra), 472/2 (celá výměra), 55/4 (celá výměra) a 415/1 (východní část).
- Viz námitka č. 4
6. Lenka Žáková - námitka proti zařazení p.p.č. 2/7 v k.ú. Tehov u Říčan do návrhu územního opatření o stavební uzávěře
- Pozemek p.č. 2/7 je součástí polygonu IV. navržené stavební uzávěry a leží v jeho západní části, dále navazuje p.p.č. 2/3. Vypuštěním z režimu stavební uzávěry by vznikla nika, kdy sousední pozemky by nemohly být územně měněny, tento ano – což je neodůvodnitelné.
7. Karel Čížek – námitka p.p.č. 418 a 419 v k.ú. Tehov u Říčan, b) p.p.č. 1049 v k.ú. Tehov u Říčan.
- Oba prvně uváděné pozemky 418 a 419 tvoří jižní část I. polygonu, jeho západní části, navržené stavební uzávěry a jsou situovány do blízkosti místa, kde navržený obchvat silnice II/107, úsek Všechnomy – I/2, kříží se stávající komunikací přivádějící dopravu do Tehova. Tento prostor je nutné v rámci návrhu nového ÚP prověřit z hlediska všech, nejen dopravních, ale i urbanistických návazností (např. rozdělení ploch dle funkčního využití na plochy dopravní infrastruktury (§9 vyhl. 501/2006 Sb., plochy veřejných prostranství (§7 vyhl. 501/2006 Sb.) a plochy bydlení (§4 vyhl. 501/2006 Sb.), příp. plochy smíšené obytné (§8 vyhl. 501/2006 Sb.). Proto je vhodné ponechat konkrétní řešení na konsensu mezi návrhem zodpovědné projektantky návrhu ÚP, stanovisky a posouzení dotčenými orgány (např. i s ohledem na ochranu obyvatelstva před negativními účinky hluku) a názorem vedení obce a vlastníků dotčených pozemků v rámci společného projednání návrhu ÚP dle ust. §50 stavebního zákona.
  - Pozemek p.č. 1049 je jediným pozemkem v rámci polygonu V. navržené stavební uzávěry. Zde je nutno akcentovat polohu

pozemku na severním okraji dané lokality zastavěného území, jde o přechod mezi urbánní a volnou krajinou.

8. Antonín Šindelář - p.p.č. 416 v OV9 v k.ú. Tehov

- Uváděný p.p.č. 416 tvoří severní hranici I. polygonu (v jeho západní části) navržené stavební uzávěry a je situován do místa přechodu mezi urbánní a volnou krajinou. Navazuje na zastavěné území od západu, ale na druhou stranu exploatuje do volné krajiny směrem k navrženému obchvatu Tehova na silnici II/107. Proto je vhodné jej prověřit v rámci zpracování návrhu nového ÚP a řešení navržené zodpovědnou projektantkou následně konfrontovat se stanovisky dotčených orgánů

9. Miroslav Grüner - p.p.č. 53, 54, 55/1, 55/2 a 1116

- Vyhověno částečně - pozemky p.č. 53 a 54 nejsou předmětem návrhu stavební uzávěry, a nebudou do ní zahrnuty, p.p.č. 55/1, 55/2 a 1116 jsou součástí uzávěry a zůstanou v ní zahrnuty.
- Uváděné p.p.č. 55/1, 55/2 a 1116 jsou uprostřed polygonu II. vymezeného návrhu stavební uzávěry. Vyhovění by znamenalo rozdělení této lokality na další polygony bez toho, aby k vyjmutí těchto konkrétních pozemků existoval nějaký relevantní důvod. Navíc pozemek p.č. 55/1 vybíhá na severu již do předělu urbánního území a volné krajiny a měl by být důkladně prověřen z hlediska své vhodnosti pro zařazení do zastavitelných ploch.

- f) Stavební uzávěra je časově omezená schválením nového územního plánu. Po prověření daných pozemků při zpracování plánů mohou být tyto parcely z uzávěry vyjmuty.
- g) Vzhledem ke stále častějším požadavkům na ochranu Zemědělského půdního fondu a tím i na redukci rozvojových ploch budeme při zpracovávání územního plánu muset důsledně zvažovat každou lokalitu z pohledu vhodnosti zastavění. Z tohoto důvodu nebyly po projednávání redukovány plochy navržené k uzávěře.
- h) Hlavním výrokem návrhu usnesení je vydat územní opatření o stavební uzávěře Tehov.
- i) Jakub Kajzler: Pan architekt podal obsáhlou informaci o technických aspektech stavební uzávěry a zdůvodnění jejího rozsahu. Já bych chtěl zdůvodnit, proč k ní vůbec přistupujeme.
- j) Stávající územní plán počítá s takovým rozšířením zastavěných ploch, na které Tehov není po infrastrukturní stránce připraven. Nemáme dostatečnou kapacitu pitné vody, čistírny odpadních vod, není kapacita školy, školky ani příjezdových cest. Podle stávajícího územního plánu by měla být například zastavěna celá plocha nad silnicí mezi centrálním Tehovem a Hačalkou. Vymezen by byl pouze úzký pruh přeložky silnic II/107. Stávající zastupitelstvo se rozhodlo, že při sestavování nového územního plánu, který dle zákona musíme mít hotový nejpozději do roku 2020, zváží redukci těchto ploch. Aby bylo možné územní plán sestavit, je třeba dočasně omezit změny v rozvojových plochách. K tomu slouží stavební uzávěra.

- k) Starosta: Současným trendem napříč územně plánovací politikou je tlak na redukci zastavování polí a rozvojových ploch.
- l) Ing. Arch Boček: zásady územního rozvoje kraje jsou nadřazené územním plánům jednotlivých obcí, proto nelze vydat stavební uzávěru na přeložku silnice II/107. Z nižší úrovně nelze zamezovat rozhodnutí vyšší úrovně.
- m) Pí. Skoblová: Na část pozemku č. 151 existuje územní studie. Týká se tedy uzávěra i části pozemku, na který je studie zpracována?
- n) Ing. Boček: Ano, územní studie bude podkladovým materiálem pro zpracovatelku územního plánu. Územní studie je dle zákonů neopomenutelným, ale nezávazným podkladem.
- o) Pí. Skoblová: Jsem majitelkou několika pozemků pod plánovanou přeložkou. Jakým způsobem bude vlastnictví vypořádáno? Vyvlastněním?
- p) Ing. Boček: Toto nesouvisí se stavební uzávěrou, ale v případě, že by nedošlo k dohodě o majetkovém vypořádání daných pozemků se Středočeským krajem, mohlo by dojít k vyvlastňovacímu procesu. To je však krok teoretický a krajní.
- q) Starosta: Je třeba nezapomínat, že institut vyvlastnění je nuceným výkupem pozemků, nikoliv odebráním majetku bez náhrady, jak tomu bylo za minulého režimu.
- r) Pí. Mikolášková: Jsem jedním z vlastníků pozemků v severní části obce, ale námitku jsem nepodávala. Chápu, že je boj proti zastavování polí. Nerozumím však tomu, proč mám stavební uzávěru na části mé zahrady? Případá mi to, že ten, kdo stavební uzávěru zpracovával, dané pozemky fyzicky neviděl. Dochází tady k právní nejistotě. V minulosti jsem koupila dané pozemky s vizí, že na nich postavím dům pro své syny, nyní jsem v právní nejistotě, kdy po 10 letech dochází ke změně.
- s) Ing. Boček: Při zpracovávání stavební uzávěry jsem zvažoval i její přesun severněji. Vzhledem k tomu, že by měla být právní jistota, tak jsem se snažil dané pozemky vždy vymezit jako ucelené pozemky dle katastru nemovitostí s několika výjimkami dlouhých pozemků.
- t) Starosta: územní plán po změně č. 1 vychází do značné míry z pozemkových hranic katastrální mapy. To nám v drtivé většině umožňuje vymezit stavební uzávěru na základě hranic pozemků KN. Jsou ale výjimky, kde funkční plochy územního plánu dotčené stavební uzávěrou nekorespondují s rozhraním katastrálních hranic, jako např. zde v případě p. Mikoláškové.
- u) P. Čížek: Je proti stavební uzávěře možný opravný prostředek?
- v) Ing. Boček: Není možný řádný opravný prostředek, ale mimořádné ve formě podání námítky ke Středočeskému kraji nebo správnímu soudu. Lze tak učinit až po nabytí účinnosti.
- w) Pí. Pavlíková: V roce 2004 jsme k územnímu plánu měli námítky, ale nebyly zohledněny. Kolem osady Lada vede silnice, kterou jsou tyto nemovitosti znehodnoceny.
- x) Starosta: Omlouvám se, ale nechme prosím tyto připomínky do bodu věnovanému přeložce, protože se netýkají přímo stavební uzávěrky. V okolí osady Lada se stavební uzávěra nepřijímá. Děkuji.

- y) Jakub Kajzler: V souladu s jednacím řádem navrhuji tajnou volbu při hlasování o usnesení.

Hlasování o způsobu volby: Pro: 7, proti 0, zdržel se 0

Hlasování proběhne tajnou volbou.

Příloha č. 4 stavební uzávěra

### Návrh usnesení:

#### **Obecní zastupitelstvo**

##### ***I. bere na vědomí***

***Návrh územního opatření o stavební uzávěře v k.ú. Tehov týkající se pozemků p.č. 416, 417, 418, 419, 415/7 (západní část), 411, 412, 413, 414 (vždy u těchto 4 pozemků jen východní část), 410, 409, 408, 407, 415/1, 451/1 (u těchto 2 pozemků vždy jen jejich východní část), 40 (bez jihozápadního výběžku), 460, 459/3, 470/11, 1119, 471/2, 453/77, 472/6, 472/7, 453/1, 1101, 47, 472/8, 453/97, 472/2, 472/3, 55/4, 55/3, 55/2, 55/1, 1116, 1102 (severní špička pozemku), 65/3, 58, 66, 65/2, 65/1, 1115 (severní část pozemku), 67/2, 67/1, 1114/1, 74/2, 1113, 73/2, 74/1, 76, 75, 1112 (severní část pozemku), 85/1, 85/2, 85/3, 85/4, 1111, 225/11, 225/24, 225/12, 225/13, 8/1, 8/3, 2/1, 2/5, 2/4, 2/7, 2/3 a 1049;***

##### ***II. zamítá*** ,

***námítky č. 1-8 dle kapitoly „Vypořádání uplatněných námitek“ v rámci odůvodnění stavební uzávěry.***

##### ***III. částečně vyhovuje***

***námítce č. 9 dle kapitoly „Vypořádání uplatněných námitek“ v rámci odůvodnění stavební uzávěry.***

##### ***IV. bere na vědomí***

***uplatněná stanoviska dotčených orgánů a jejich zapracování do textu stavební uzávěry tak, jak je popsáno v odůvodnění stavební uzávěry;***

##### ***V. vydává***

***územní opatření o stavební uzávěře Tehov;***

##### ***VI. ukládá***

***starostovi obce zajistit prostřednictvím Obecního úřadu Tehov naplnění požadavků § 173 odst. (1) správního řádu, tj. oznámit vydání tohoto územního opatření veřejnou vyhláškou.***

Výsledek hlasování: Pro 6, Proti 0, Zdržel se 1

***Usnesení č. 3/18/2016 SCHVÁLENO***

- z) Ing. Boček: nyní bude oficiální podoba uzávěry zveřejněna na úřední desce, následně běží 15 dní na zveřejnění. Poté nabyde uzávěra účinnosti. Mimořádné opravné prostředky nemají odkladný účinek.

## 5. PRODLOUŽENÍ SMLOUVY S PROVOZOVATELEM VODOVODNÍ SÍTĚ OBCE TEHOV

- a) Starosta: Obec Tehov pronajímá vodovodní síť na území obce, která nepatří do páteřního vedení vodovodní sítě svazku obcí REGION JIH, společnosti ITV s.r.o., která je současně provozovatelem vodovodu. Smlouva platná do června letošního roku umožňuje prolongaci smlouvy až o pět let, proto formálně nebyla nezbytná konzultace se zastupitelstvem a veřejné projednání. Předkládám tedy tento bod k veřejnému projednání s ohledem na zachování principů otevřenosti a transparentnosti, které jako zastupitelstvo ctíme. Současně navrhuji dodatkem ke smlouvě prodloužit platnost této smlouvy do 30. 6. 2021.
- b) Tuto informaci dávám zastupitelstvu na vědomí.
- c) Zastupitelstvo vzalo informaci na vědomí.

## 6. ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ Č. 2/2016

- a) Starosta: Vzhledem k nepřítomnosti předsedy finančního výboru bod uvedu já na základě zápisu finančního výboru, který toto rozpočtové opatření navrhuje a doporučuje ke schválení – pokračuje citace ze zápisu FV (viz. příloha č. 5):
- b) Členové finančního výboru na základě informací od Michala Straky a čerpání rozpočtu za období 1-3/2016 připravili následující návrh rozpočtového opatření č. 2/2016:
- c) stěžejním navýšení výdajů je zřízení limitu výdajů 3612/6121 na nákup nemovitosti pro obecní byt ve výši 500 tis. Kč, který je plně kryt z plánovaného navýšení inkasa z DPH,
- d) významné změny jsou navrženy v paragrafu „čov“ 2321 – přeúčtování limitu na mzdy do správné položky (nejedná se o navýšení) a dále přeúčtování plánovaných úroků z úvěru do této kapitoly (opět se jedná pouze o přesun); navýšení výdajového limitu je u drobného dlouhodobého hmotného majetku (nákup vysokotlakého čističe 35 tis. Kč),
- e) ochranných pomůcek (1 tis. Kč) a služeb telekomunikací (1 tis. Kč),
- f) obdobný přesun plánovaných úroků z úvěru jako u čov byl proveden do kapitoly mateřské školy 3111 (nejedná se o navýšení výdajů),
- g) v paragrafu knihovny 3314 dochází k navýšení služeb o 2 tis. Kč z důvodu školení,
- h) v paragrafu veřejné osvětlení 3631 dochází k přesunu 10 tis. Kč kvůli provádění oprav vlastními silami s pronájmem plošiny (nejedná se o navýšení),
- i) v paragrafu komunálního odpadu 3722 dochází k navýšení o 5 tis. Kč na nákup zboží (nákup popelnic apod., které jsou dále dodávány občanům),
- j) v paragrafu péče o vzhled 3745 dochází k přesunu výdaje určeného pro základní kapitál obecního s.r.o. (nejedná se o navýšení),
- k) v paragrafu hasičů 5512 dochází k drobnému navýšení 3 výdajových položek o celkem 12,5 tis. Kč,
- l) v paragrafu místní správy 6171 dochází k drobnému navýšení dvou výdajových položek o celkem 6 tis. Kč,
- m) v paragrafu ostatních činností 6409 dochází k navýšení výdajů za nájemné vůči SORJ o 4,5 tis. Kč,

- n) celkové navýšení výše uvedených výdajů (vyjma nákupu nemovitosti) činí 67 069 Kč a je pokryto snížením rozpočtové rezervy 6171/5901.

**Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo obce Tehov po projednání přijímá rozpočtové opatření č. 2/2016.***

Výsledek hlasování: Pro 7, Proti 0, Zdržel se 0

***Usnesení č. 4/18/2016 SCHVÁLENO***

**7. FUNGOVÁNÍ SHROMAŽDIŠTĚ ODPADŮ**

- a) Jakub Kajzler: Bod navrhoval k zařazení Michal Straka, ale vzhledem k jeho nepřítomnosti bych jej uvedl. Na minulém zasedání zastupitelstva jsme se bavili o rozšíření otevíracích hodin shromaždiště o termín během nedělního odpoledne. Od té doby došlo ke změně otevíracích hodin, ale nedělní odpoledne tam není, naopak je zbytečně moc hodin ve všedních dnech. Nedělní odpoledne je dobré z toho důvodu, že je možné zlikvidovat odpad po víkendových pracích. Během pracovních dnů si většina lidí nemá možnost odvézt odpad na shromaždiště a v sobotu nemá vše dokončeno.
- b) Starosta: Nejsem proti optimalizaci hodin, nicméně omezujícím faktorem je zdravotní stav a možnosti zaměstnankyně, která danou činnost vykonává. S těmito podmínkami byla do pracovního poměru přijata. Změnu nicméně zvážíme.
- c) Místostarostka: Novou provozní dobu jsme zavedli před několika dny, proto bych s vyhodnocením počkala nějakou dobu. Nyní je brzy.
- d) Jakub Kajzler: Provozní dobu včetně neděle jsme diskutovali již na minulém jednání zastupitelstva před její změnou. Neděle byla přislíbena.
- e) Starosta: Otázkou jsme se zabývali, ale z výše uvedených důvodů jsme nenašli vhodné řešení. Zkusíme se ještě na změnu podívat, zda to bude možné z pracovněprávních důvodů nějakým způsobem realizovat.
- f) P. Bukva: změnu na neděli podporuji. Zároveň bych doporučil v případě různých kalamit rozšířit provozní dobu, aby bylo možné spadané větve odvézt bez odkladu.
- g) Starosta: Děkujeme za podnět, během kalamity jsme jej neobdrželi. Jestliže někdy bude podobný problém, tak prosím volejte, nebo pište na úřad, pokusíme se vyjít operativně vstříc.
- h) Jiří Pilný: Tento úkol dáme na seznam úkolů, které budeme evidovat.

**8. ZAJIŠTĚNÍ OBECNÍHO BYTU**

- a) Starosta: Obec v současné době disponuje jediným obecním bytem v budově školy. Ten je stávajícími nájemci obýván již přes 25 let. Jsme zároveň tlačeni školou včetně školní inspekce na rozšíření počtu místností pro plnohodnotné třídy a zajištění zázemí pro pedagogy. Nyní všichni učitelé sdílí malou místnost včetně pí. ředitelky, což je nevyhovující, protože veškerá příprava na výuku musí probíhat přímo ve třídách. Inspekce rovněž kritizovala absenci prostor pro uložení žáků, kterým se udělá ve vyučování nevolno, a čekají na vyzvednutí zák. zástupcem.



- b) Vzhledem k věku nájemců a době nájmu je otázka vystěhování a uvolnění bytových prostor velmi citlivá.
- c) V nedávné době však nastaly majetkové změny v nemovitosti č. 52, která sousedí se školou (dědické řízení). Vstoupili jsme do jednání s novou majitelkou a představili jsme jí záměr a důvody koupě této nemovitosti s cílem zřízení obecního bytu.
- d) Majitelka se se záměrem ztotožnila, souhlasila a nabídla přijatelnou cenu za nemovitost. V rámci rozpočtového opatření jsme již odsouhlasili uvolnění finančních prostředků na tento nákup. Nemovitost bude potřebovat rekonstrukci.
- e) Jakub Kajzler: Je možné informovat o harmonogramu rekonstrukce a plánu stěhování včetně zřízení třídy ve škole?
- f) Starosta: Nákup bychom měli provést v horizontu týdnů, následně bude zpracována projektová dokumentace a provedena rekonstrukce s cílem stěhování nájemců v létě roku 2017 tak, aby bylo možno přes letní prázdniny 2017 adaptovat uvolněné prostory v budově školy.
- g) Jakub Kajzler: Bude se v rámci rekonstrukce počítat s možným alternativním využitím nemovitosti v budoucnosti?
- h) Starosta: Ano, bude možné jej nadále využívat jako obecní byt např. pro učitele ve škole, nebo např. jako ordinace praktického lékaře atd.
- i) Místostarostka: Existuje odhad ceny rekonstrukce?
- j) Starosta: Zatím nemáme odhad zpracovaný, nicméně očekávám náklady vnitřní a vnější rekonstrukce do 1 mil. Kč. Nebyl však zatím vyhotoven statický posudek ani stavebně technický průzkum, proto jsou to pouze odhady vycházející ze směrných čísel. Cena za samotnou nemovitost požadovaná paní majitelkou je 500 tis. Kč.

**Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo obce Tehov na základě projednání souhlasí se záměrem nákupu nemovitosti č. p. 52 včetně pozemků p. č. st. 74 a p. č. 1153/1 v katastrálním území Tehov u Říčan za kupní cenu 500 tisíc Kč a to za účelem zbudování obecního bytu, který nahradí obecní byt v budově ZŠ Tehov.***

***Veškeré náklady a příslušenství související s transakcí budou k tíži obce Tehov.***

Výsledek hlasování: Pro 7, Proti 0, Zdržel se 0

***Usnesení č. 5/18/2016 SCHVÁLENO***

**9. ORGANIZACE TEHOVSKÉ POUTI**

- a) Starosta předal slovo člence kulturního výboru pí. Šebkové
- b) Pí. Šebková: návrh vzešel ze strategického plánu a jeho cílem je posílení identity a obnovení tradic
- c) V sobotu 25. 6. 2016 bychom chtěli uspořádat na návsi pout', v důsledku čehož by mj. došlo k omezení průjezdu návsi.

- d) Od ostatních akcí, které pořádal kulturní výbor, by se měla pouť lišit tím, že by kulturní výbor měl roli spíše zastřešující, zapojeny by byly především tehovské spolky.
- e) Na návsi by mělo být několik atrakcí pro malé i větší děti, dále stánky s prodejem tradičních pout'ových výrobků a pódium pro vystoupení dětí ze ZŠ a MŠ Tehov.
- f) Večer plánujeme zábavu na sále.
- g) Vzhledem k tomu, že se s akcí původně nepočítalo, tak nemáme v rozpočtu kulturního výboru dostatek peněz. Posílala jsem nástin rozpočtu, který je orientační, protože bude závislý na tom, jaké věci se podaří zajistit nekomerčně.
- h) Optimistická varianta je cca 26 tis Kč, pesimistická 77 tis Kč. Budeme se snažit co nejvíce přiblížit k té nižší.
- i) Starosta: o této věci jsme již debatovali, shodli jsme se na tom, že když se má akce uspořádat, tak již na poprvé musí být organizována ve smysluplném rozsahu a atraktivním provedení, aby bylo možné nastartovat dobrou tradici.
- j) Jiří Pilný: Pí. Šebková zmínila ještě střední variantu, ta je v jaké výši?
- k) Pí. Šebková: Cca 40 tis Kč
- l) Starosta: Do příštího zastupitelstva by bylo dobré mít tato čísla zpřesněna.
- m) P. Čížek: Rozumím správně, že církevní pouť bude oddělena od této?
- n) Pí. Šebková: Ano, nepodařilo se to sjednotit. Při církevní pouti v neděli 19. 6. by od 13:00 měla být zpívána mše. Chtěla bych také velmi poděkovat všem spolkům, které se připojily k organizaci pouti 25. 6.

## 10. PŘELOŽKA SILNICE II/107

- a) Starosta: Jak jsem již uvedl na začátku, návrh na zařazení tohoto bodu na program dnešního zasedání jsem předložil, abychom tak maximálně vyšli vstříc občanům, kteří o projednání daného bodu na program zasedání požádali individuálním e-mailem všechny zastupitele.
- b) V minulém týdnu se uskutečnily dvě debaty k dané problematice, jedna organizovaná Spolkem pro klidný Tehov a okolí, druhá s účastí cca 150 lidí obecním úřadem Tehov. Dle mého názoru tak byl tématu v danou chvíli věnován dostatek času a prostoru, proto bych dnes poprosil o věcnost.
- c) Starosta přečetl znění žádosti.
- d) P. Vacek: Myslíme si, že přeložka nebyla dostatečně transparentně a srozumitelně s obyvateli obce komunikována. Byly posouzeny jiné varianty? Dle našeho názoru je třeba žádat další varianty řešení. Jsme na začátku procesu, proto ten návrh usnesení, který jsme dávali do emailu.
- e) P. Čížek: Jsem rád, že to projednáváme na zastupitelstvu, protože z debat žádný oficiální zápis nebyl. Územní plán se zpracovával v době, kdy jsem byl zastupitelem. V roce 2005 to však byl pouze obchvat Tehova. V roce 2012 jsme byli přeložku II/107 povinni zpracovat do našeho územního plánu dle návrhu kraje.
- f) Starosta: Jenom podotýkám, že kraj při přípravě zásad územního rozvoje využil koridor pro přeložku, který byl veden v uvedeném tehovském územním plánu z

r. 2005. Nemyslím si a nesouhlasím, že k daným změnám došlo „najednou“. Změny jsou vždy dlouhodobě projednávány dle zákona, jedná se o veřejný a transparentní proces, který běží již mnoho let.

- g) Jakub Kajzler: Pan Čížek to řekl přesně – již tehdy bylo nutné respektovat nadřazený územní plán, což je pro nás nadřazený zákon. Nyní se snažíte vytvářet tlak na zastupitelstvo, abychom změnili rozhodnutí, které již před 4 lety bylo dané. Nejsme na začátku procesu. Jsme ve stavu, kdy je přeložka uvedena jak v krajských zásadách územního rozvoje, tak v tehovském územním plánu. Bránit jsme se mohli před více než 10 lety, kdy byly zásady zpracovávány a Tehov byl připomínkovým místem. Nevím, jestli se tak tehdy dělo nebo ne, ale na dnešním stavu to nic nemění. Nyní jsme v situaci, kdy by bylo lepší a výhodnější, než danou stavbu blokovat (čímž můžeme maximálně dospět ke zdržení v řádu měsíců), tak si definovat podmínky, které při vydávání územního rozhodnutí budeme požadovat. Např. to podmiňovat dostavbou pražského okruhu, zřízením protihlukových opatření, mimoúrovňových přechodů pro chodce, omezenou rychlostí atd. V těchto věcech může být přínos spolku vítaný. Vše ostatní bude bojem, který prohráme a nic si zároveň nevyjednáme. Naším společným cílem by mělo být dosáhnout takových podmínek, aby výstavba a následná existence silnice měla co nejmenší dopad na obyvatele Tehova včetně Hačalky a osady Lada.
- h) Starosta: Ačkoli s některými věcnými náležitostmi platného územního plánu nesouhlasím, chtěl bych se v tuto chvíli ohradit, zastat a postavit na stranu předchozího zastupitelstva. Toto zastupitelstvo se ve věci územního plánu a jeho pořizování chovalo naprosto transparentně. Došlo k veřejným projednáním, vše proběhlo v souladu se zákonem, vše bylo řádně zveřejňováno na úřední desce. Je samozřejmě možné, že mohla být lépe naplněna informovanost veřejnosti o jednotlivostech územního plánu nad rámec zákonem stanovených postupů a veřejných projednání, to však vyžaduje především součinnost na straně občanů.
- i) Nelíbí se mi také srovnávání čísel stavu dopravy v roce 2010 v centru Tehova s odhady na přeložce v roce 2040, jak to zde bylo zavádějícím způsobem prezentováno.
- j) P. Vacek: Omlouvám se za čísla – odhad dopravy v Tehově v centru je v roce 2040 přes 3 tis vozidel, na přeložce 12 tis. Nesouhlasím s názorem p. Kajzlera, že je čas pouze na kompenzační opatření. Jsme na začátku, můžeme si diktovat podmínky. Zastupitelé by měli informovat srozumitelně.
- k) P. Bukva: Nikdo zde nikoho nenapadá, snažíme se spojit síly. Lidé jsou opravdu neinformovaní.
- l) P. Mikolášková: Kdo tehdy informace chtěl, mohl si je opatřit. Já jsem to tak v roce 2004 při koupi nemovitosti udělala. Přeložka již v tom roce měla v územním plánu rezervu dlouho předtím. Je nás velké množství, kdo bydlí v blízkosti Panské a Všestarské silnice, a kdo by tuto přeložku přivítal. Chtějme získat co nejvíce podmínek a kompenzačních opatření. U každého domu je několik aut, jak chceme v budoucnu jezdit?
- m) Jan Dvořák: Když se projednával územní plán, účastnili jste se? Všechny materiály byly vystaveny na sále, byly zodpovídány dotazy veřejnosti. Tehdy se přišlo zeptat pouze málo osob, kteří se zajímali především o své nemovitosti.

- n) P. Vacek: Neúčastnil jsem se. Ale je evidentní, že informací je nedostatek, je třeba to změnit.
- o) Místostarostka: Debata byla právě proto, že se objevila nová čísla. Od roku 2012 doteď k žádné změně nedošlo, nebylo o čem informovat.
- p) Starosta: Debatu jsme svolali v co nejkratším čase, kdy byly informace k dispozici. To, že kraj studii dopravních toků zpracoval, a do této studie zahrnul také plánovanou přeložku II/107, nám teprve umožňuje pracovat s konkrétními čísly, byť jen modelovými. Přínosy a negativa mohou být posuzována reálněji.
- q) Místostarostka: Ve studii se počítalo s několika variantami realizace komunikací v okolí Říčan a byl posuzován vliv jejich realizace na dopravní toky. Jakmile kraj svolí, studii zveřejníme, žádost o oficiální souhlas jsme odeslali minulý týden.
- r) Jakub Novotný: Nestojíme před otázkou, zda ano, či ne. Jsme v okamžiku, kdy si musíme definovat parametry jak silnici postavit.
- s) Jakub Kajzler: Neznalost zákona neomlouvá. To, že jste, pane Vacku, o dané stavbě nevěděl, není argumentem pro to, abychom projednávání opakovali. Mohli bychom dojít k situaci, kdy za několik let přijde někdo jiný, kdo bude projednávání znovu zpochybňovat. Takovým způsobem bychom nikdy nic nepostavili.
- t) P. Veselý: Chtěl bych se ohradit proti tomu, že nařkáváme bývalé nebo současné zastupitele z netransparentního jednání. Nic takového jsme nedělali. Všechno proběhlo podle zákona. V roce 2005 byl v územním plánu obchvat Tehova (jako silnice III. třídy), až v roce 2012 došlo ke změně na přeložku silnice II/107. Je změna situace, pojďme na začátek prověřit jiné varianty. I zásady územního rozvoje mají pravidelnou aktualizaci a v této fázi je možné do ní vstupovat. Mám na zastupitele písemně tři dotazy a chtěl bych poprosit o jejich zodpovězení.
- u) Pí. Šebková: Stav, kdy obcí má jet 3,5 tis vozidel není nic dobrého. Zkuste ve špičce dovést skupinu dětí na druhou část obce. Alternativy se v minulosti projednávaly. Nejsou již na stole dnes, byly diskutovány v minulosti a byly uzavřeny jako nevýhodné. Odhady o počtu vozidel můžeme snižovat dvěma způsoby – výstavbou cest, ale také podporou veřejné hromadné dopravy včetně stimulační obyvatele tento způsob využívat.
- v) P. Azab: Známe řadu obyvatel Tehova, kteří nemají o přeložce informaci. Chtěl bych se zeptat, jaká je hranice pro počet podpisů na petici, aby zastupitelé změnili názor.
- w) Starosta: Průzkumy veřejného mínění lze dělat různými způsoby. Vždy velmi záleží na způsobu položení otázky. Otázky místních referend ošetřuje příslušný zákon.
- x) Jakub Kajzler: Za sebe mohu slíbit, že budu chtít petici projednat. Sám ale uvádíte, že lidé nemají dostatek informací, proto předpokládám, že je neměli ani při podepisování dané petice. V tom je úloha zastupitelů tyto informace s aktuálními čísly poskytnout. Abych změnil názor, tak bych potřeboval znát reálnou alternativu, kterou dojde ke snížení počtu vozidel jezdících přes centrum obce. Nyní spolek pro klidný Tehov žádnou alternativu nenabízí.

- y) P. Vacek: Ačkoliv nemáme dostatek prostředků, jako má obec, zkusíme nějakou alternativu navrhnout.
- z) P. Azab: Nelíbí se mi, jakým způsobem jsou vyjadřovány názory pana starosty na členy spolku.

aa) Starosta:

bb) Tak ještě na závěr diskuse věcná reakce. Vy tady pane Vacku říkáte, respektive, aniž bych cokoliv chtěl někomu konkrétně vkládat do úst, říkáte tuto obecnou tezi, s níž se snažíte opakovaně jako spolek do této diskuse vstupovat, říkáte, že vás zajímá problém dopravní zátěže v intravilánu Tehova, na návsi, před školou, a já bych chtěl vědět, co jste kdy udělali pro řešení tohoto problému, když vás tedy tolik zajímá. Neudělali jste vůbec nic. Ne za poslední měsíc, ale za celou řadu let, kdy v Tehově žijete. Když zde mluvíte o kamionu, který se může zaseknout na plánovaném obchvatu kvůli nesjízdné komunikaci v zimě, tak se přímo dotýkáte té absurdní roviny, která, nezastírám, mne posouvá směrem k mírně ironickým reakcím, protože obyvatelé centrálního Tehova, zcela evidentně na rozdíl od vás, těmito problémy žijí na denní bázi. Já to nezalívám vám, ani nikomu jinému. Žijete v lokalitách detašovaných od centra obce i většiny problémů s tím souvisejících, do situace přirozeně nemáte potřebný vhled. Nicméně vzhledem k tomu, jakým způsobem jste (ne)participovali na přijímání předmětných změn, plánování a vývoji celé této věci, samozřejmě chápu, že dochází k určitému překvapení či rozčarování. Je to zcela přirozená reakce, již v lidské rovině velmi rozumím. Na druhou stranu je zde také rovina zodpovědnosti za osud naší obce. A nelze přehlížet fakt, že stojíme před možností systémového řešení dopravy, jež je historicky i do budoucna unikátní. Můžeme se tak jednou pro vždy ubránit enormnímu dopravnímu zatížení Tehova, které plyne z prostého faktu, že Tehov již dnes leží na spojnici dvou významných silnic I. tříd, že Tehov již dnes leží na přivaděči k dálnici D1. Tak to zkrátka je a nic s tím neuděláme.

cc) Nevím, jestli jsem byl jediný, kdo na středeční besedě zachytil v závěru proslovu říčanského starosty, pana Vladimíra Kořena, jednu velmi důležitou věc. Věc, která bohužel trochu nešťastně zapadla při emotivních diskusích posledních dnů. Šlo o varování, které tam nám všem pan starosta velmi kulantním způsobem předal. Po ujištění, že jsou Říčany připraveny úzce spolupracovat a hájit společné zájmy při přípravě a realizaci tohoto projektu, totiž uzavřel pan starosta svůj proslov upozorněním na možnost až zdvojnásobení počtu obyvatel Řičan ze současných 15 na, myslím, 27 tisíc obyvatel, a především upozorněním, že Říčany budou vždy hájit zájmy svých obyvatel. A že to samozřejmě platí pro dopravu jako pro cokoliv jiného. A je třeba si uvědomit, jak katastrofická je doprava v Tehově při libovolném dopravním opatření v oblasti Říčanska. Víte, jak vypadala doprava v Tehově při nedávné uzavírce silnice č II/101? To nebylo 6 tisíc aut a dvě stě nákladních vozidel. Tehov de facto suploval silnici 101. Tehov je bohužel ve velmi nevýhodné pozici a situaci, kterou může kdykoliv dále zkomplikovat téměř jakékoliv dopravní opatření Řičan. V Tehově nikdy nebude mít starosta a jeho jeden nebo dva referenti dostatek prostoru a lidské kapacity, aby se mohl soustředit na obranu obce při organizaci dopravy v regionu. Jeden až dva zástupci Tehova budou zlomkem své kapacity vždy stát v těchto věcech proti úředníkům Řičan, jichž má město Říčany k dispozici celý odbor, a kteří mají agendu dopravy v gesci na plný úvazek a nedělají celý rok nic jiného. Tento

nepoměr je danost, s níž nic neuděláme. Ve věci ochrany obyvatel před dopravním zatížením budeme vždycky, a říkám to velice nerad, stát proti Říčanům. Jsme sousedé a z tohoto sousedství nemůžeme odstěhovat Tehov ani Říčany. Jak již bylo řečeno, Tehov už dnes fakticky leží na přivaděči na dálnici D1. To je osud Tehova a my máme dnes historicky unikátní příležitost tento osud zvrátit pomocí kapacitní, moderní silnice, která bude mít zcela nepochybně výrazně menší dopady na zdraví a životy Tehovanů. Jsem pevně přesvědčen, že tak to je.

- dd) Samozřejmě, zkusme hledat jiné varianty, pokusme se najít další možnosti a tyto vyhodnotit. Já osobně, a říkám to opakovaně napříč touto debatou, nejsem z nové silnice vůbec nadšen. Nevěřím, že v Tehově existuje byt' jeden člověk, který by projekt přeložky II/107 bezvýhradně oslavoval. Každá dopravní stavba tohoto druhu je negativním zásahem do krajiny, negativním vlivem na životní prostředí a zdraví lidí a domnívám se, že hlavním úkolem státu, krajů a obcí je zasadit se o minimalizaci těchto negativ. Bohužel mám z uplynulého měsíce především dojem, že nezanedbatelnou část energie a kapacity investujeme do opakování teze, že se nám to nelíbí.
- ee) Jedním dechem bychom ale měli dodat, že se nám nelíbí tristní stav bezpečnosti našich dětí. Mému kamarádovi srazili před několika dny v Říčanech na přechodu pro chodce 10 letou dceru. Statistika je v tomto bohužel neúprosná a jakékoliv zhoršování současného stavu je přímým hazardem s životy a zdravím dětí a obyvatel Tehova. Je to emotivní, ale taková jsou fakta. I proto se cítím velmi pevný v obhajobě tohoto systémového dlouho plánovaného řešení, které samozřejmě není ideální. Nicméně se nacházíme ve středočeském kraji, v přímé expozici metropolitní oblasti hlavního města a v takové situaci se hledají ideální dopravní řešení nesnadno a někdy se už nedají najít vůbec.
- ff) Jan Dvořák: Již v současné době je problém s kanalizací kvůli dopravní zátěži na silnicích. Jestliže provoz bude pokračovat, nebo se bude dále zvyšovat, bude třeba zavřít kanalizaci a vystavět novou.

## 11. RŮZNÉ

- a) Pí. Mikolášková: Jsou ještě k dispozici kompostéry?
- b) Místostarostka: Ještě jsou k dispozici, přihlaste se.
- c) P. Čížek: Budeme také v Tehově něco budovat? Zatím jsem nezaregistroval pořádnou stavbu.
- d) Starosta: Ano, budeme. Některé stavby jsou již ve fázi projektové přípravy.
- e) P. Michálek: Co bude tedy prioritou? Dokončení pražského okruhu, nebo přeložka II/107?
- f) Starosta: Nemáme mandát řešit nic jinak, než je v územním plánu. V případě, že se spustí územní řízení k II/107, uděláme, co bude v našich silách, aby byla přeložka podmíněna nejenom dokončením pražského okruhu, ale i tzv. Solnou stezkou jižně od Říčan.

## 12. DISKUZE

- g) Bez příspěvku

Starosta poděkoval přítomným a ukončil zasedání ve 22:26.

### Seznam přijatých usnesení

*Zastupitelstvo obce Tehov schvaluje zapisovatelem zasedání Jakuba Kajzlera a ověřovateli zápisu Kateřinu Ruzovou a Jiřího Pilného.*

*Usnesení č. 1/18/2016 SCHVÁLENO*

*Zastupitelstvo obce Tehov schvaluje program zasedání zastupitelstva ve znění navržených úprav (viz. příloha č. 3).*

*Usnesení č. 2/18/2016 SCHVÁLENO*

*Obecní zastupitelstvo*

*I. bere na vědomí*

*Návrh územního opatření o stavební uzávěře v k.ú. Tehov týkající se pozemků p.č. 416, 417, 418, 419, 415/7 (západní část), 411, 412, 413, 414 (vždy u těchto 4 pozemků jen východní část), 410, 409, 408, 407, 415/1, 451/1 (u těchto 2 pozemků vždy jen jejich východní část), 40 (bez jihozápadního výběžku), 460, 459/3, 470/11, 1119, 471/2, 453/77, 472/6, 472/7, 453/1, 1101, 47, 472/8, 453/97, 472/2, 472/3, 55/4, 55/3, 55/2, 55/1, 1116, 1102 (severní špička pozemku), 65/3, 58, 66, 65/2, 65/1, 1115 (severní část pozemku), 67/2, 67/1, 1114/1, 74/2, 1113, 73/2, 74/1, 76, 75, 1112 (severní část pozemku), 85/1, 85/2, 85/3, 85/4, 1111, 225/11, 225/24, 225/12, 225/13, 8/1, 8/3, 2/1, 2/5, 2/4, 2/7, 2/3 a 1049;*

*II. zamítá ,*

*námítky č. 1-8 dle kapitoly „Vypořádání uplatněných námitek“ v rámci odůvodnění stavební uzávěry.*

*III. částečně vyhovuje*

*námítce č. 9 dle kapitoly „Vypořádání uplatněných námitek“ v rámci odůvodnění stavební uzávěry.*

*IV. bere na vědomí*

*uplatněná stanoviska dotčených orgánů a jejich zapracování do textu stavební uzávěry tak, jak je popsáno v odůvodnění stavební uzávěry;*

*V. vydává*

*územní opatření o stavební uzávěře Tehov;*

*VI. ukládá*

*starostovi obce zajistit prostřednictvím Obecního úřadu Tehov naplnění požadavků § 173 odst. (1) správního řádu, tj. oznámit vydání tohoto územního opatření veřejnou vyhláškou.*

*Usnesení č. 3/18/2016 SCHVÁLENO*

*Zastupitelstvo obce Tehov po projednání přijímá rozpočtové opatření č. 2/2016.*

*Usnesení č. 4/18/2016 SCHVÁLENO*

***Zastupitelstvo obce Tehov na základě projednání souhlasí se záměrem nákupu nemovitosti č. p. 52 včetně pozemků p. č. st. 74 a p. č. 1153/1 v katastrálním území Tehov u Říčan za kupní cenu 500 tisíc Kč a to za účelem zbudování obecního bytu, který nahradí obecní byt v budově ZŠ Tehov.***

***Veškeré náklady a příslušenství související s transakcí budou k tíži obce Tehov.***

***Usnesení č. 5/18/2016 SCHVÁLENO***

**Seznam příloh:**

Příloha č. 1 – Prezenční listina

Příloha č. 2 – Návrh programu

Příloha č. 3 – Schválený program

Příloha č. 4 – Stavební uzávěra

Příloha č. 5 – Zápis ze zasedání finančního výboru

Zapsal:           Jakub Kajzler

Ověřovatelé:   Kateřina Ruzová

Jiří Pilný

Starosta obce: David Hlouch

Zápis byl vyhotoven dne 6. 5. 2016